

ZP.2141-5/2021

**Wykonawcy
(biorący udział w postępowaniu)**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Technikum Leśne w Tucholi im. Adama Loreta, zawiadamia o rozstrzygnięciu prowadzonego postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2021. 1129) pn.: „*Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby stołówki Technikum Leśnego w Tucholi*” – w zakresie wykonania części 1, 2, 3, 4, 5 i 7.

I. WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Poniżej Zamawiający przedstawia wykaz złożonych do niniejszego postępowania ofert w zakresie wykonania następujących części wraz z ich oceną oraz przyznaną punktacją:

1. Część 1 - dostawa pieczywa:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wariantowych wraz z przyznaną punktacją		Łączna ilość przyznanых punktów/ uwagi
		cena brutto/ liczba punktów 60%-max.60 pkt	termin płatności 40% - max. 40 pkt.	
1	Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” ul. Dworcowa 8/1 86-120 Pruszcz	104 804,00 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	100,00 pkt.

2. część 2 – dostawa artykułów mleczarskich:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wariantowych wraz z przyznaną punktacją		Łączna ilość przyznanых punktów/ uwagi
		cena brutto/ liczba punktów 60%-max.60 pkt	termin płatności 40% - max. 40 pkt	
8	Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie	211 044,20 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	100,00 pkt.

3. część 3 – dostawa art. spożywczych sypkich, konserw, koncentratów, makaronów, przypraw:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wariantowych wraz z przyznaną punktacją		Łączna ilość przyznanых punktów/ uwagi
		cena brutto/ liczba punktów 60%-max.60 pkt	termin płatności 40% - max. 40 pkt.	
4	ABER Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	135 861,38 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	100,00 pkt.
7	PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20A 62-800 Kalisz	163 420,25 zł/ 49,88 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	89,88 pkt.

4. część 4 – dostawa jajek:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wariantowych wraz z przyznaną punktacją		Łączna ilość przyznaných punktów/ uwagi
		cena brutto/ liczba punktów 60%-max.60 pkt	termin płatności 40% - max. 40 pkt.	
4	ABER Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	18 800,00 zł/ 56,17 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	96,17 pkt.
7	Zespół Rolników Indywidualnych Janka Witold ul. Ułańska 20 86-005 Ciele	17 600,00 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	100,00 pkt.

5. część 5 – dostawa soków owocowych 100% tłoczonych:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wariantowych wraz z przyznaną punktacją		Łączna ilość przyznaných punktów/ uwagi
		cena brutto/ liczba punktów 60%-max.60 pkt	termin płatności 40% - max. 40 pkt.	
4	ABER Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	17 248,00 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	100,00 pkt.

6. część 7 – dostawa mrożonek i ryb:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wariantowych wraz z przyznaną punktacją		Łączna ilość przyznaných punktów/ uwagi
		cena brutto/ liczba punktów 60%-max.60 pkt	termin płatności 40% - max. 40 pkt.	
2	Unifreeze Sp. z o.o. Miesiączkowo 110 87-320 Górzno	48 278,00 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 40 pkt.	100,00 pkt.
3	„ALASKA” Dariusz Gaca ul. Dworcowa 14 86-011 Wtelno	42 612,40 zł	30 dni	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 brak podpisu

Ponadto do niniejszego postępowania złożono jeszcze dwie oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wariantowych wraz z przyznaną punktacją		Łączna ilość przyznaných punktów/ uwagi
		cena brutto/ liczba punktów 60%-max.60 pkt	termin płatności 40% - max. 40 pkt.	
9	Zakład Sadowniczy Wtelno Sp. z o.o. ul. Kościelna 3 86-011 Wtelno	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6		
10	„FHU OLIVER Rafał Pawlak ul. Elektrowowa 16 94-103 Łódź	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1		

W związku z powyższymi tabelami Zamawiający zawiadamia, że spośród złożonych ofert, na wszystkie części zamówienia dokonano wyboru ofert najkorzystniejszych. Poniżej przedstawiam zestawienie ofert najkorzystniejszych dla danej części zamówienia:

- **część 1** - dostawa pieczywa - wybrano ofertę nr 1 - złożoną przez:

**Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska”
ul. Dworcowa 8/1, 86-120 Pruszcz,**

- **część 2** - dostawa artykułów mleczarskich – wybrano ofertę nr 8 - złożoną przez:

Spółdzielnię Mleczarską MLEKOVITA

ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie,

- **część 3** - dostawa art. spożywczych sypkich, konserw, koncentratów, makaronów, przypraw – wybrano ofertę nr 4 - złożoną przez:

ABER Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz,

- **część 4** - dostawa jajek – wybrano ofertę nr 7, złożoną przez:

Zespół Rolników Indywidualnych Janka Witold
ul. Ułańska 20, 86-005 Ciele,

- **część 5** – dostawa soków owocowych 100% tłoczonych – wybrano ofertę nr 4 - złożoną przez:

ABER Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz,

- **część 7** – dostawa mrożonek i ryb – wybrano ofertę nr 2 - złożoną przez firmę:

Unifreeze Sp. z o.o.
Miesiączkowo 110, 87-320 Górzno.

Wybrane oferty najkorzystniejsze sporządzone zostały prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferty przedstawiają bilans kryteriów: ceny (60%-max.60 pkt.) i terminu płatności (40% - max. 40 pkt.) i otrzymały max ilość punktów. Wykonawcy wykonają zamówienie publiczne zgodnie z SWZ, złożoną ofertą oraz załącznikami. **Zamawiający zawrze umowę o udzieleniu zamówienia w sposób określony w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.**

II. ODRZUCENIE OFERT

Zamawiający dokonując oceny i sprawdzania złożonych ofert stwierdził, iż oferty nr:

- 1) **oferta nr 3** – złożona przez firmę „ALASKA” Dariusz Gaca, ul. Dworcowa 14, 86-011 Wtelno na część 7 - *dostawa mrożonek i ryb – brak właściwego podpisania oferty,*
- 2) **oferta nr 9** – złożona przez Zakład Sadowniczy Wtelno Sp. z o.o., ul. Kościelna 3, 86-011 Wtelno – *niemożliwa do otworzenia,*
- 3) **oferta nr 10** – złożona przez FHU OLIVER Rafał Pawlak, ul. Elektrowowa 16, 94-103 Łódź – *oferta złożona po terminie składania ofert,*

Ww. oferty nie zostały przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert:

Dotyczy oferty nr 3 (wymienionej wyżej pkt. 1) - Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu - jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w rozdziale 5 SWZ oraz w rozdziale 9 pkt. 9.14 SWZ: **„Oferta musi zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione**

- 1) *podpisy kwalifikowane wykorzystywane przez wykonawców do podpisywania wszelkich plików muszą spełniać „Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (eIDAS) (UE) nr 910/2014 - od 1 lipca 2016 roku”.*

- 2) w przypadku wykorzystania formatu podpisu XAdES zewnętrzny. Zamawiający wymaga dołączenia odpowiedniej ilości plików tj. podpisywanych plików z danymi oraz plików podpisu w formacie XAdES”.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Wobec powyższego oferty nr 3 zostaje odrzucona.

Dotyczy oferty nr 9 (wymienionej wyżej pkt. 3) – Wykonawca Zakład Sadowniczy Wtelno Sp. z o.o., ul. Kościelna 3, 86-011 Wtelno złożył ofertę w niewłaściwy sposób – uniemożliwiający Zamawiającemu otworzenie oferty. Zamawiający postawił wymagania dotyczące formy złożenia oferty, co zostało ujęte w rozdziale 5 pkt. 5.14 SWZ: „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za złożenie oferty w sposób niezgodny z Instrukcją korzystania z **miniPortal**. Taka oferta zostanie uznana przez Zamawiającego za ofertę handlową i nie będzie brana pod uwagę w przedmiotowym postępowaniu ponieważ nie został spełniony obowiązek narzucony w art. 221 ustawy Pzp” oraz w rozdziale 9 pkt. 9.14 SWZ: „Ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika”, dostępnej na stronie: <https://miniportal.uzp.gov.pl>”.

Błędne przekazanie oferty spowodowało, że oferta nie została otwarta. W związku z powyższym należy stwierdzić, że brak możliwości odszyfrowania oferty spowodowany był okolicznościami leżącymi po stronie Wykonawcy, co uprawniało Zamawiającego do uznania, że oferta Wykonawcy nie została złożona prawidłowo. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Oferta, która została złożona w niewłaściwy sposób podlega na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Wobec powyższego oferta nr 9 zostaje odrzucona.

Dotyczy oferty nr 10 (wymienionej wyżej pkt. 4) Wykonawca OLIVER Rafał Pawlak, ul. Elektrowowa 16, 94-103 Łódź – złożył ofertę po wyznaczonym terminie składania ofert.

Zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ rozdz. 12 pkt. 3: „Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy najpóźniej do dnia 26.11.2021 r. do godz. 10:00’. Wykonawca złożył ofertę w dniu 26.11.2021 r. o godz. 10:04 .

Złożenie oferty przez Wykonawcę po upływie terminu składania ofert skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1. Wobec powyższego oferta nr 10 zostaje odrzucona.

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu,
2. a/a.

oraz zamieszczono na:

- na stronie internetowej prowadzonego postępowania dostępnej pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> w dniu 13.12.2021 r. i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.tluchola.pl w dniu 13.12.2021

Z poważaniem,
DYREKTOR
dr inż. Piotr Marciniak